

간호학생 환자권리교육을 위한 PBL 문제개발 및 평가*

김기경**

I. 서론

1. 연구의 필요성

환자의 권리를 보호하기 위한 실질적 방안에 대한 사회적 관심이 증가하고 있다. 특히 고령화 사회에서 만성질환, 치매, 장애 등으로 스스로 권리 옹호가 어려운 환자의 권리보호를 위한 제도적 장치에 대한 필요성이 증가하고 있다.¹⁾ 이에 1960년대의 환자권리 보호에 관한 국제 현장, 규약, 선언에 이어 최근 미국, 필란드, 네델란드, 뉴질랜드 등의 국가에서 환자권리 보호법을 제정하였다.^{2,3,4)}

우리나라의 경우 1985년 한국소비자단체에서 환자 권리장전이 선언된 이후 의료소비자 운동이 사회운동의 하나로 꾸준히 성장하였으며, 국가인권위원회 등 인

권보호 기구의 설립과 함께 인권감시활동이 강화되고 있다. 의료계의 경우 1993년 연세의료원에서 환자권리장전이 선포된 이후 각 병원이 자체 환자권리장전을 제정 및 선포하였으며, 병원서비스평가 항목에 '환자권리 보호활동'이 포함되면서 명실공히 '환자권리 옹호'를 의료기관 서비스의 질(quality) 지표로 인식하게 되었다. 그러나 이러한 사회적 변화에도 불구하고 사회적 약자로서의 환자 권리에 대한 관심과 연구가 아직 부족한 실정이다.

환자권리란 인간으로서 기본적인 권리를 보건의료기관에서 인정해 달라라는 것⁵⁾으로 인권개념을 바탕으로 한다. 여기서 인권(人權, Human Rights)이란 인간이면 누구나 누릴 수 있는 당연한 권리를 말하며, 존엄권, 자유권, 평등권 등을 그 내용으로 한다.⁶⁾ 따라서 환자권리는 환자라는 사회적 위치에서 보장받아야 할 인권이며, 이러한 환자의 권리는 도덕적 권리와 법적 권리로 구분된다.⁷⁾

* 이 논문은 2005년 연세대학교 학술연구비 신입교수연구비 지원으로 이루어진 것임.

** 연세대학교 원주의과대학 간호학과 . 033-741-0380. kyongkk@yonsei.ac.kr

- 1) Gecik K, The need to protect patients' rights, Med Law 1993 ; 12(1-2) : 109-12.
- 2) Fisher PS, Patient's Bill of Rights Act 1998, ORL Head Neck Nurs 1999 ; 17(2) : 13-5.
- 3) Partanen ML, Finns defined patients' rights before Dutch, BMJ 1994 ; 309 : 130-131.
- 4) Paterson R, The patients' complaints system in New Zealand, Health Affairs 2002 ; 21(3) : 70-79.
- 5) 김일순. 환자 권리 장전과 의료인의 윤리, 간호전문직 발전과 전망(제2판). 간호협회출판부, 1996 : 401-406.
- 6) 미셸린 이샤이. 세계인권 사상사. 서울 : 길, 2006 : 36-37.
- 7) 최남희. 환자의 권리와 간호의 자율성. 대한간호 1993 ; 32(5) : 50-54.

간호전문직은 오래전부터 환자권리 보호를 간호사가 갖추어야 할 기본 역량이자 윤리적 의무로 여겨왔다.^{8,9)} 이는 간호사가 환자의 권리를 침해하기 쉬운 위치에 있으면서 또한 환자의 권리를 보호하기 위한 강력한 힘을 가지고 있기 때문이다. 세계간호중재분류(NIC)에서 환자권리보호(Patient Rights Protection-7460)를 중재의 하나로 포함하고 있으며,¹⁰⁾ 대한간호협회도 2003년 제정한 간호표준에 '대상자 권리 지키기(VI-1)' 라는 항목을 두어 환자권리 보호를 간호사의 기본역량으로 명시하였고, 간호사 윤리강령을 통해 환자권리 옹호활동을 촉진하고 있다.

그러나 이와 같은 전문직 간호표준 및 윤리강령과 같은 선언적 규정만으로는 환자의 권리 보장에 한계가 있으며 환자권리의 실질적 보장을 위한 특별한 전략과 전문성 개발이 요구된다.¹¹⁾ 특히 환자권리 옹호를 위해 중추적 역할을 담당할 보건의료인의 실천적 기술 향상이 무엇보다 중요한데, 이를 위해서는 환자권리에 대한 체계적이고 지속적인 교육이 필요하다. 외국의 경우 보건의료분야 학생들의 인권교육을 중시하고 있으며 이를 정규 교육과정에 포함시키고 있다.^{12,13)}

최근 학계^{14,15)}와 국가인권위원회를 중심으로 초·중·고 학생대상 인권교육 프로그램을 활발히 개발하

고 있는 반면, 보건의료인 대상의 환자권리교육은 교육 콘텐츠의 개발 없이 강연이나 특강, 세미나 등 전통적인 교육방법에 의존하고 있다. 그러나 이는 인권에 대한 일시적인 인식수준과 관심을 높여줄 수 있으나 태도의 변화와 행동의 습관화에 도달하기에는 미흡하다.^{16,17)}

문제중심학습법(Problem-Based Learning, 이하 PBL)은 현실적인 문제를 해결하기 위해 등장한 학습모델로서 학생들이 협동학습을 통해 문제를 논의하고 가설의 설정 및 검증을 통해 문제를 해결하는 자기주도적 학습과정이다.¹⁸⁾ 이러한 PBL 방법은 지식의 통합과 통찰력, 이해, 감수성의 향상뿐만 아니라 적용능력 향상에 효과적인 실용적인 교육방법론으로 알려져 있다.¹⁹⁾ 이는 임상의 법적·윤리적 딜레마 상황에서 문제 해결능력을 향상하고 합법적이면서 도덕적 행위의 실천을 지향하는 환자권리교육 프로그램의 목적에 적합한 방식이라 할 수 있다.

Landry와 Landry(2002)는 간호학생의 인권교육시 사례중심의 토론식 교육을 시행하였으며,²⁰⁾ 이러한 사례 토론을 통한 인권의 간접 경험은 학생들의 인권 침해에 대한 비판적 사고능력 향상뿐만 아니라 인권친화적 행위성향을 갖도록 자극한다.²¹⁾

8) Bernzweig E. The Nurse's Liability for Malpractice : A Programmed Course (6th ed). St. Louis, Missouri : Mosby, 1996.

9) Chilly KK. Professional Nursing (2nd). Philadelphia : Saunders pub, 1997 : 397-420.

10) Dochterman JM, Bulechek GM. Nursing Interventions Classification (4th ed). St. Louis, Missouri : Mosby, 2004 : 541.

11) Legemaate J. The development and implementation of patients' right : Dutch experience of the right to information. Med Law 2002 ; 21(4) : 723-34.

12) Marble HJ, Chouh JL. An Exploration of content on legal aspects of practice in nursing programs. J Nurs Educ 1999 ; 38(9) : 400-406.

13) Williams PC, William W. Educating medical students about law and the legal system. Academic medicine 1995 ; 70(9) : 777-786.

14) 구정화. 사회과교육에서 '인권' 교육의 방향에 관한 연구. 사회와교육 1997 ; 25 : 95-116.

15) 이진석, 김혜현. 제5,6,7차 교육과정 중학교 사회과과서에 나타난 인권교육에 대한 비교연구. 시민교육연구 2005 ; 37(4) : 159-183.

16) 이승미. 인권교육프로그램의 인지·정서 요인에 관한 실험연구. 박사학위논문. 서울대학교 대학원, 2000.

17) Dandan V. An alternative approach to human right education, 1998. (<http://www.humanrights.or.kr>)

18) Barrows H. Practice-based learning : problem-based learning applied to medical education. Springfield, IL : Southern Illinois University School of Medicine, 1994.

19) 강인애. 왜 구성주의인가? 서울 : 문음사, 1997.

20) Landry H, Landry M. Nursing ethics and legal issues : an integrative approach in nursing education. J Nurs Edu 2002 ; 41(8) : 363-364.

21) 박상준. 인권교육의 통합적 접근에 대한 이론적 연구. 시민교육연구 2003 ; 35(1) : 115-141.

성공적인 문제중심의 학습을 계획하는데 있어서 핵심적인 부분은 문제를 개발하는 과정이다.^{22,23)} 잘못된 문제를 선정한 경우 학습자의 흥미를 끌지 못하고 형식적이며 소극적인 수업으로 흐를 수 있기 때문에 문제 개발은 매우 신중하게 이루어져야 하며, 실제로 교육프로그램 개발과정에서 상당한 기간을 할애하고 있다. 그러나 문제 선정이 교육의 성과를 좌우하는 가장 중요한 요소임에도 불구하고 이에 대한 실제적이며 구체적인 지침이 부족한 실정이며, 또한 선정된 문제가 핵심조건을 제대로 충족하는지에 대한 평가가 제대로 이루어지지 않고 있다.

문제를 개발하는 과정에서 필수적으로 반영되어야 하는 문제의 핵심조건에 대하여 여러 학자들이 학습자 동기부여, 비구조화, 실제성, 핵심성, 교육과정의 기초 등을 제안하였으며,^{24,25)} 특히 조연순(2003)은 PBL을 위한 문제개발 절차에 관한 연구를 통해 구체적인 문제개발 과정을 제시하였다. 따라서 본 연구는 간호학생의 환자권리교육을 위한 문제중심 학습을 위한 문제 개발을 위하여 조연순(2003)의 문제개발절차를 적용하여 문제를 개발하고, 개발된 문제에 대한 학생 평가를 시행하기 위하여 시도되었다.

2. 연구의 목적

본 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다.

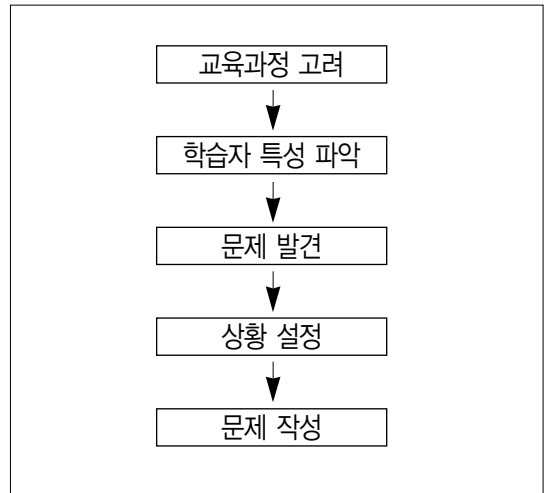
첫째, 문제개발절차를 적용하여 간호학생의 환자권리교육을 위한 PBL 문제를 개발한다.

둘째, PBL 문제에 학생 평가도구를 적용하여 평가를 실시한다.

II. 연구 방법

1. 연구설계 및 절차

본 연구는 간호학생의 환자권리교육을 위한 문제중심의 학습(PBL)의 문제개발 및 평가를 위한 서술적 조사연구이다. 첫째 문제개발 과정은 조연순 등(2003)의 PBL 문제개발 절차를 일부 수정 및 적용하여 <그림 1>과 같이 진행하였으며, 둘째, 학생평가를 위하여 본 저자가 개발한 학생평가 도구를 적용하여 2개 간호교육기관의 학생을 대상으로 설문조사를 실시하였다.



<그림 1> PBL 문제개발 절차(조연순, 2003)

2. 연구대상 및 자료수집 방법

연구대상은 서울에 소재하는 간호대학 4학년 학생 70명과 강원도에 소재하는 간호학과 4학년 학생 55명

22) 조연순 외. 문제중심학습(PBL)을 위한 문제개발 절차연구 : 초등과학 교과를 중심으로. 교육과정연구 2003 ; 21(3) : 215-242.

23) 강인애. 앞의 글.

24) 조연순 외. 앞의 글 : 219-222.

25) Torp L, Sage S. Problems as Possibilities : Problem-Based Learning for K-16 Education(2nd ed). Alexandria, Virginia : Association for Supervision and Curriculum Development, 2002.

으로 본 연구의 목적을 이해하고 연구에 참여하기로 동의한 자이다. 자료수집 기간은 2006년 3월부터 2006년 11월까지이며, 연구자가 학생에게 구두와 서면을 통해 본 연구의 목적과 참여여부의 선택권 및 비밀보장권 등 참여자의 권리에 대해 설명한 후 배부하였으며, 설문참여에 동의한 학생들이 설문지에 자기보고법으로 작성하도록 하였다. 총 125부의 설문지가 회수되었으며, 이중 응답내용이 불성실하거나 충분치 못한 12부를 제외한 최종 113명이 선정되었다.

3. 연구도구

● PBL 문제 평가도구

문제의 평가를 위하여 본 연구자는 7개의 문항으로 구성된 학생용 평가도구를 개발하였다. 개발과정을 살펴보면, 관련 문헌을 조사하여 문제 평가를 위해 고려되어야 할 영역을 학습자 동기부여, 비구조화, 실제성, 핵심성, 교육과정의 기초로 범주화 하였으며, 이 중 학생이 평가하기 어렵다고 판단된 실제성, 핵심성, 교육과정 기초여부를 제외한 학습자 동기부여, 비구조화 영역에 해당하는 12개의 기초문항을 작성하였다. 간호관리자 6명과 일반간호사 3명, 교수 2명의 전문가 집단을 구성하여 기초문항에 대한 내용타당도를 조사하였

으며, 내용타당도 지수(Content Validity Index)가 75% 미만인 2개의 문항을 삭제 및 일부 문항을 수정하여 총10개 문항을 작성하였다.

강원도 소재 간호대학 학생 50명을 대상으로 본 평가 문항을 적용하여 1차 예비연구를 수행 및 1차 요인 분석(Factor Analysis)한 결과 일관되게 공통성이 0.40 이하로 나타난 3문항을 삭제하여 최종 학습자의 동기부여, 비구조화 2개 영역의 7개 문항으로 수정되었다.

본 연구도구의 타당도와 신뢰도를 검증하기 위하여 서울 및 강원도 소재 간호대학의 학생 113명으로부터 수집한 자료에 대하여 2차 요인분석을 실시하였다. 우선 요인분석에 사용된 표본의 적합도를 검증하기 위하여 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO) 검정과 Bartlett 검정을 실시한 결과 KMO의 측정치는 0.648에서 0.797 사이에 분포하였으며, Bartlett의 구형성 검증 결과값이 모두 0.000으로 유의수준 $p < 0.05$ 보다 작아 표본자료가 요인분석에 적합하다고 할 수 있다. 요인추출을 위해 주성분분석(PCA: Principle Component Analysis)을 이용하였으며, 요인의 회전은 Varimax 방법을 이용하였다. 그 결과 5개 사례에서 7개 문항 모두 적재량이 0.5 이상으로서 2개의 요인으로 분류되었으며, 각 요인의 내적 일관성 신뢰도 Cronbach's Alpha는 .50 이상으로 나타났다(표 1).

〈표 1〉 요인분석과 신뢰도 검증

범주	문항	사례1				사례2				사례3				사례4				사례5			
		FL	E	EV	CA	FL	E	EV	CA	FL	E	EV	CA	FL	E	EV	CA	FL	E	EV	CA
동기부여	① 나는 이 문제에 대한 흥미와 관심을 가지고 있다.	.603	2.21	31.59	.593	.746	2.94	42.03	.795	.699	2.74	39.14	.788	.792	3.25	46.56	.825	.671	2.99	42.75	.794
	② 역할과 상황이 주어져 나 자신의 문제로 인식하게 한다.	.716				.782				.845				.807				.822			
	③ 내가 어떻게 행위 할 것인지를 결정하도록 요구한다.	.776				.803				.733				.727				.781			
	④ 나에게 실제적으로 도움을 주는 문제이다.	.556				.781				.824				.821				.808			
비구조화	⑤ 문제 해결을 위해 복잡하고 다양한 지식을 요구한다.	.790	1.70	24.32	.708	.826	1.38	19.71	.619	.586	1.34	19.11	.591	.307	1.15	16.44	.501	.799	1.19	16.95	.539
	⑥ 문제 해결을 위해 주의 깊은 사고를 요구한다.	.817				.699				.787				.716				.632			
	⑦ 한가지 정답을 내리기 어렵다.	.735				.659				.732				.829				.690			

FL: factor loading E: eigenvalues EV: explained variance CA: cronbach's alpha

4. 자료분석방법

수집된 자료는 SPSS/PC WIN 12.0을 이용하여 각 문제별 학생평가에 대한 평균과 표준편차를 구하였으며, 대학별 학생간의 문제 평가점수의 차이를 보기 위하여 t-test를 실시하였다.

III. 연구 결과 및 논의

1. 교육과정 고려

문제중심 학습의 문제를 개발하기 위해서는 학생이 달성해야 할 교육목표 및 학습내용과 문제를 관련지을 수 있어야 하기 때문에 교육과정에 대한 파악이 가장 먼저 이루어져야 한다.²⁶⁾ 소위 ‘무엇을 학습하게 할 것인가’에 대한 탐색을 말하는데, 본 연구에서 환자권리와 관련된 간호학 학습목표 및 교육과정 내용을 탐색한 결과 환자권리 보호에 관한 사항을 영역별 내용에 포함하여 다루고 있으며, 간호관리학 과목에서 환자권리와 관련된 별도의 학습목표 및 교육과정을 개발하고 있음을 파악하였다.

이를 자세히 살펴보면, 간호관리학 학습목표 대부분류 <간호사의 법적의무>에서 환자권리, 간호사의 법적의무 및 책임을 다루며, 대부분류 <윤리학의 기본개념과 이론>에서 윤리개념, 이론, 원리, 규칙 및 윤리적 의사결정, 대부분류 <전문직 윤리강령>에서 환자권리 보호를 위한 간호사의 윤리적 의무를 다룬다. 또한 대부분류 <간호사와 대상자간의 윤리>, <간호사와 협동자간의 윤리>,

<간호사와 실무>에서 환자권리와 관련된 실제적 윤리 문제를 폭넓게 다루고 있다.²⁷⁾

이외에도 2003년 대한간호협회에서 개발한 간호표준 VI-1(대상자 권리 지키기)에 비윤리적 실무 보고하기, 대상자의 권리 알리기, 대상자 옹호하기 등 환자권리와 관련된 내용을 간호사의 핵심역량에 포함하고 있다.²⁸⁾ 따라서 본 연구에서는 개발될 문제가 법적·윤리적 기본개념과 이론, 환자의 권리와 간호사의 법적·윤리적 의무 및 책임, 의사결정 및 권리보호활동과 연관되어야 함을 확인하였다.

2. 학습자 특성 파악

학습자의 특성 및 흥미를 고려하는 것은 문제개발의 필수적인 과정이다.²⁹⁾ 본 연구에서 학생들의 특성을 파악하기 위하여 학생들을 대상으로 환자권리에 대해 마인드 맵을 그려보도록 하였고 질문지를 통하여 학생들이 ‘알고 있는 것’과 ‘궁금해 하는 것’을 기술하게 하였다. 그 결과 다수의 학생이 환자권리를 존엄권, 생명권, 사생활 비밀 및 자기결정권과 연결되었으며, 주로 환자권리에 대해 신문, TV, 인터넷 자료를 통해 정보를 얻으며, 권리간의 갈등, 환자권리 침해시 법적 책임, 실제적인 대처방법에 대해 호기심을 보이고 있음을 발견하였다.

3. 문제 발견

문제발견 과정은 크게 문제로서 가능성 있는 아이디어를 찾는 과정과 이 아이디어를 중심으로 개념도를 그려보는 두가지 단계로 구분된다.³⁰⁾

26) Torp L, Sage S. Problems as Possibilities : Problem-Based Learning for K-16 Education(2ed.). Virginia : ASCD, 2002.

27) 대한간호협회. 간호학 학습목표, 서울 : 대한간호협회 출판부, 2005.

28) 대한간호협회. 간호표준 개발보고서-간호활동기술서, 서울 : 대한간호협회 출판부, 2003.

29) Delisle R. How to Use Problem-Based Learning in the Classroom, Virginia : ASCD, 1997.

30) 조연순 외. 앞의 글 : 229-230.

1) 문제 가능성 있는 아이디어 찾기

문제 가능성이 있는 아이디어를 찾기 위하여 본 연구자는 환자권리관련 최근 기사와 논문 및 도서, 국내외 판례를 검색하였다. 문제를 개발하는 과정에 학습참여자 외에도 전문가, 현장 경영자의 의견을 종합적으로 검토하는 것이 중요하므로,³¹⁾ 병원 간호관리자 6인과 2회에 걸친 아이디어 회의를 통해 임상현장에서 발생될 수 있는 사례를 발굴하였다.

특히 간호사로서 경험할 가능성이 많으며, 해결해야 하는 문제가 있는 상황을 중심으로 탐색하였으며, 그 결과 국외 문헌에서 1개, 국내 판례에서 2개, 임상 현장에서 2개의 아이디어를 얻어 이를 바탕으로 문제 가능성을 검토하였다(표 2).

2) 문제지도 및 교육과정 지도 그리기:
아이디어 - 개념 - 교육과정

문제지도란 아이디어를 중심으로 개념적으로 관련될 가능성이 있는 내용을 확인하여 이를 지도로 그린 것이며, 교육과정 지도란 주어진 문제와 핵심적 교육과정을 연관시켜 지도로 그린 것을 말한다.³²⁾ 선정된 아이디어 5개를 중심으로 이와 관련된 개념이나 다루야 할 학습내용 및 교육활동 내용간의 관련성을 시각화하였으며, 본 아이디어가 교육과정 즉, 학습목표의 성취와 관련되는지 확인하였다.

한 예로 <아이디어 1>은 중환자실 말기환자에게 회복의 가능성 없이 심폐소생술을 통해 생명을 연장하는 연명치료중단³³⁾에 관한 문제로서 이는 인간의 생명과 자율성의 문제와 결부되어 의사결정시 법적, 윤리적 정당성을 확보하여야 하는 중요 이슈이다. 말기환자의 연명치료 중단에 대한 간호사의 인식도를 조사한 연구³⁴⁾에서 '심호흡 마비가 왔을 때 심폐소생술을 시행하지 않을 수 있다'고 응답한 비율이 높게 나타났으며,

<표 2> 아이디어의 문제 가능성 및 출처

아이디어	문항	문제가능성	출처
아이디어 1	중환자실의 회복 불가능한 환자의 응급심폐소생술을 시행하는 상황	자기결정권과 생명권	국외 문헌
아이디어 2	중심정맥관 삽입 후 흉부촬영하기 전에 정맥주사를 요구받은 상황	응급처치권과 안전권	임상 사례
아이디어 3	유도분만으로 낙태시술 과정에서 미숙아가 살아서 출산한 상황	태아와 미숙아의 생명권	국내 판례 대판 2005. 4. 15 선고, 2003도2780
아이디어 4	여호와의 증인인 부모가 장내 출혈 있는 11살 환자의 수혈을 거부하는 상황	종교의 자유와 생명권	국내 판례 대판 1980. 9. 24. 선고, 1979도1387
아이디어 5	응급실에 급성 충수염으로 내원한 고등학교 여학생이 임신반응 검사 양성반응 사실을 부모에게 알리지 말아 달라고 하는 상황	사생활의 비밀 부모의 알권리	임상 사례

31) 김병찬, 유수현. PBL기반 교사교육 프로그램 개발 - 도덕과 교사 연수 프로그램. 한국교원교육연구 2002 ; 19(3) : 5-29.

32) Torp L, Sage S. 앞의 글.

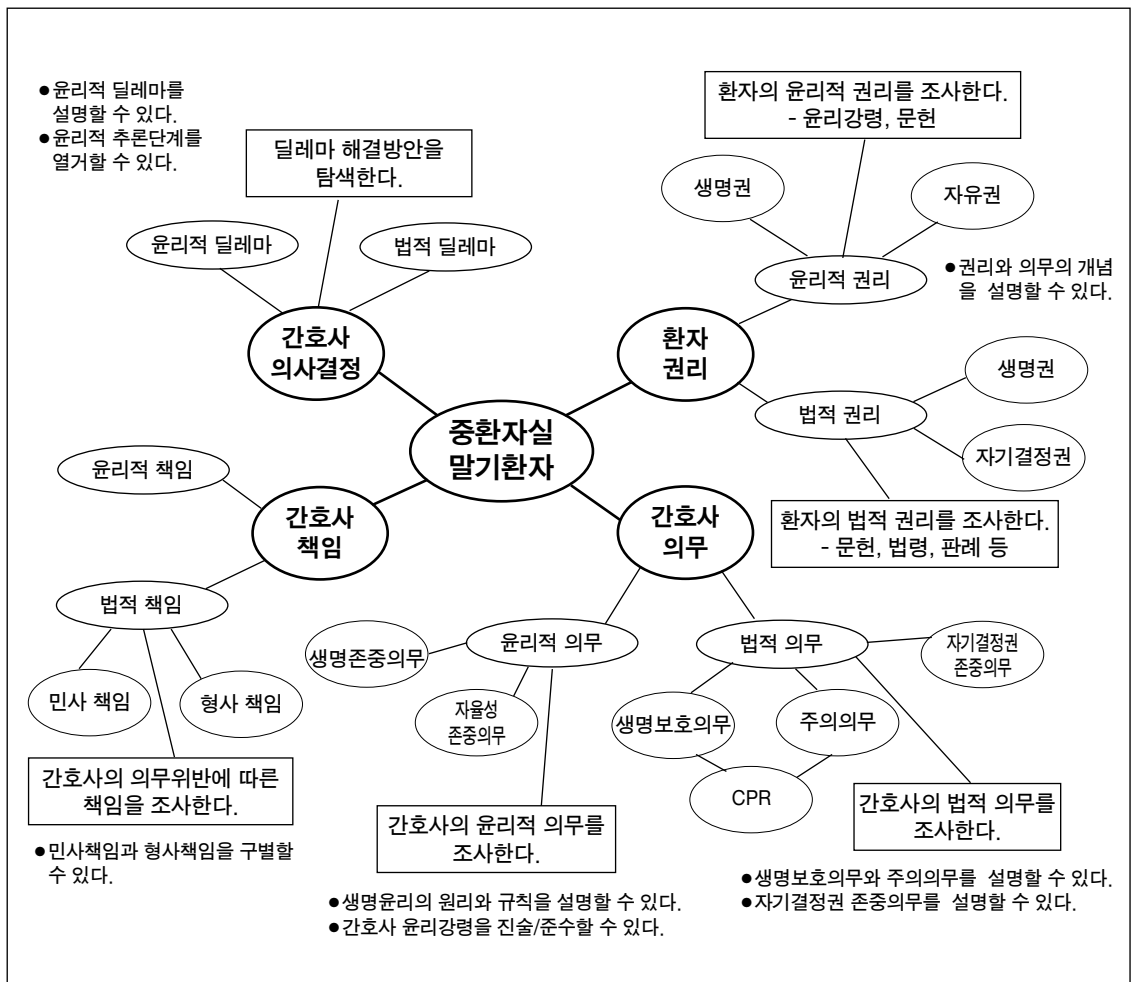
33) 유희중. 연명치료 중단의 정당성 근거와 조건. 의료·윤리·교육 2002 ; 5(2) : 151-168.

34) 박연옥, 장봉희, 유문숙. 말기환자의 연명치료중단에 대한 간호사의 인식도. 의료·윤리·교육 2004 ; 7(2) : 198-216.

이와 같은 상황에서 간호사가 윤리적 의사결정을 할 때 스스로 정당화 할 수 있는 능력을 갖추는 것이 필요하다.

본 연구에서는 중환자실 말기환자의 심폐소생술을 중심으로 이와 연관된 가능성있는 개념인 환자의 법

적·윤리적 권리, 간호사의 법적·윤리적 의무, 35,36) 간호사의 법적·윤리적 책임 및 의사결정과 연결시켰으며, 개념간의 갈등이 예상되는 내용과 교육활동을 확인하고 교육과정의 목표와 연관성을 파악하여 문제지도 및 교육과정지도를 <그림 2>와 같이 제시하였다.



<그림 2> <아이디어 1>의 문제지도 및 교육과정 지도

35) 김익현. 도덕적 지위와 안락사. 시대와 철학 2006 ; 17(2) : 63-80.

36) 정문식. 독일에서의 안락사 논의와 입법방향. 법과 정책연구 2005 ; 5(1) : 477-501.

4. 역할 및 상황 설정 및 문제 작성

문제 안에는 문제를 경험할 당사자와 당사자가 처

한 상황이 포함되어 있어야 하는데, 이러한 역할과 상황의 설정은 학습자가 자신의 문제로 받아들여 적극적으로 참여하는 열쇠가 된다.³⁷⁾ 본 연구에서는 학생

〈표 3〉 환자권리 교육을 위한 PBL 문제

문제	내용
문제 1	<ul style="list-style-type: none"> - 당신은 중환자실에서 근무하는 신규간호사이다. - 환자는 심각하고 회복 불가능한 질병을 가지고 있으며, 6주 이상 생존하기 어려운 상태이다. - 환자에게 인공호흡기가 연결되어 있으며, 의식은 없다. - 환자의 상태가 갑자기 악화되어 심정지가 왔으며, 응급심폐소생술(CPR)을 하지 않으면 곧 사망할 것이다. - 당신은 이 상황에서 어떻게 행동할 것인가?
문제 2	<ul style="list-style-type: none"> - 당신은 내과병동 신규 간호사이다. - 40세의 남성이 위암 간 전이로 병원에 입원하였다. - 갑자기 응급상황이 발생하자 당직 의사에 의해 경정맥(jugular vein)을 통해 중심정맥관이 삽입되었다. 당직의사는 중심정맥관을 삽입하지마자 간호사에게 정맥주사를 주입하라고 지시하였다. 이때 간호사는 중심정맥관 삽입한 즉시 흉부방사선촬영(chest PA)한 후 카테터의 팁(tip) 위치를 확인하고 정맥주사하는 것이 절차를 말하였다. 그러나 당직의는 '그때까지 언제 기다리는가, 그냥 정맥주사(IV) 주입하라.'라고 대답하였다. - 당신은 이 상황에서 어떻게 행동할 것인가?
문제 3	<ul style="list-style-type: none"> - 당신은 산부인과 의원의 신규간호사이다. - 임신 32주(8개월) 산모는 건강상의 이유로 산부인과 의사에게 낙태를 의뢰하였다. - 산부인과 의사가 약물(자궁수축제인 나라돌과 마취보조제인 염산날부핀(Nalbuphine HCl) 및 바리움)을 투여하여 유도분만의 방법으로 낙태시술을 하였다. - 태아는 2kg의 미숙아 상태로 살아서 출생하였으며, 심한 청색증을 보이고 있다. - 당신은 이 상황에서 어떻게 행동할 것인가?
문제 4	<ul style="list-style-type: none"> - 당신은 소아과 병동의 간호사이다. - 전격성 간염 진단을 받은 11살의 여자 환아를 간호하고 있다. - 환아는 장내 출혈증상이 계속되자 담당의사는 수혈이 최선의 조치라고 하였다. 그러나 부모는 자신이 믿는 여호와의 증인의 교리에 어긋난다는 이유로 수혈을 완강히 거부하였으며, 환아 자신도 수혈을 거부하고 있다. - 당신은 이 상황에서 어떻게 행동할 것인가?
문제 5	<ul style="list-style-type: none"> - 당신은 응급실 신규간호사이다. - 17세의 고등학교 2학년 여학생이 심한 복통으로 응급실에 입원하였다. - 담당의사는 혈액검사, 소변검사, 방사선촬영(X-ray) 등을 시행하였다. - 진단명은 급성 충수염으로 나타났다. - 소변 임신반응검사에서 양성반응이 나왔으며, 임신 12주(3개월)로 판명되었다. - 여학생은 임신한 사실을 부모에게 알리지 말아달라고 요구하였다. - 당신은 이 상황에서 어떻게 행동할 것인가?

37) 강인애. 왜 구성주의인가? 서울 : 문음사, 1997.

에게 병동 및 부서의 신규간호사라는 구체적 역할을 부여하고, 시간, 장소 등 실제적 상황을 현재형으로 묘사하였으며, 학생이 어떻게 행동할 것인가를 결정하도록 요구하였다. 또한 문제는 시나리오 형태의 사례를 유인물을 통해 학생에게 제시하기로 하였다.

이러한 과정을 통해 작성된 문제를 병원 간호관리자 6인과 PBL 전문가 교수 1인으로 구성된 전문가 집단에서 그 내용의 타당도를 검증하였으며, 내용의 일부 수정 및 보완하여 최종 5개의 문제를 개발하였다 <표 3>.

5. 문제 평가

연구자가 개발한 PBL 문제 평가도구를 5개의 문제

에 적용하여 설문조사 한 결과 요인 및 학교별 평균 평가점수의 차이는 <표 4>와 같다. 문제 1은 평균 3.93(SD=.45), 문제 2는 3.86(SD=.57), 문제 3은 3.82(SD=.53), 문제 4는 3.76(SD=3.76), 문제 5는 3.75(SD=.56)로 나타났는데, 이와 같이 각 사례의 평균 평가점수가 높아, 학생들이 문제의 비구조화와 학생 동기유발에 대해 전반적으로 긍정적으로 평가하고 있음을 알 수 있다.

특히 사례 1(중환자실 사례)은 동기유발 평균이 3.87(SD=.52), 비구조화 평균이 4.00(SD=.70)으로 높게 나타났는데, 이는 말기환자 연명치료의 윤리적 문제에 대해 학생들이 관심이 높으며, 이를 주의 깊은 사고를 요하는 복잡하고 잘 정의되지 않는 문제로 인식하고 있음을 나타낸다.

본 연구에서 대상자의 학교별 평균 평가점수를 비교

<표 4> 요인 및 학교별 사례에 대한 평가점수의 차이

(N=113)

사례	요인	항목평균 (SD)	총평균 (SD)	학교		t	p
				A학교(n=53) 평균(SD)	B학교(n=60) 평균(SD)		
사례 1	동기유발 비구조화	3.87(.52) 4.00(.70)	3.93(.45)	4.01(.60)	3.84(.43)	1.995	.829
사례 2	동기유발 비구조화	4.07(.64) 3.58(.79)	3.86(.57)	4.03(.53)	3.71(.56)	3.056	.870
사례 3	동기유발 비구조화	3.81(.65) 3.85(.70)	3.82(.53)	3.86(.52)	3.79(.54)	.726	.521
사례 4	동기유발 비구조화	3.88(.66) 3.61(.63)	3.76(.56)	3.89(.52)	3.65(.57)	2.328	.428
사례 5	동기유발 비구조화	3.85(.66) 3.62(.70)	3.75(.56)	3.95(.43)	3.58(.61)	3.655	.124

한 결과 유의한 차이는 나타나지 않았는데, 이는 학교 별 차이에도 학생들의 문제에 대한 평가가 별 차이가 없음을 의미하며, 본 평가도구의 일반화 가능성을 나타내었다.

IV. 결론 및 제언

본 연구는 간호학생을 대상으로 환자권리교육을 위하여 문제중심의 학습(PBL)을 적용하기 위한 전단계로 환자권리 PBL의 문제 개발 및 평가를 위한 서술적 조사연구이다. 본 연구에서는 체계적 문제개발을 위하여 조연순(2003)의 PBL 문제개발 절차를 일부 수정 및 적용하였으며, 그 단계는 교육과정 고려, 학습자 특성 파악, 문제발견, 상황설정 및 문제작성이다. 또한 본 저자가 개발한 학생평가 도구를 적용한 설문지를 이용하여 서울 및 강원도 소재 간호대학 및 간호학과의 학생 113명을 대상으로 2006년 3월부터 2006년 11월까지 5개 문제에 대한 학생평가를 실시하였다. 본 연구의 결과는 다음과 같다.

가. 간호관리학 학습목표 및 교육과정을 고려하여 개발될 문제가 법적·윤리적 기본 개념과 이론, 환자권리, 간호사의 법적·윤리적 의무 및 책임, 의사결정 및 권리보호활동과 연관되어야 함을 확인하였다.

나. 마인드 맵과 질문지 방법을 이용하여 학생들이 환자권리에 대해 가지는 사전지식, 흥미 성을 파악한 결과 환자권리를 존엄권, 생명권, 사생활 비밀 및 자

기결정권과 관련하여 이해하고, 권리간의 갈등, 법적 책임 및 대처방법에 대해 관심이 높음을 발견하였다.

다. 최근 기사, 논문 및 도서, 국내외 판례 검색, 병원 간호실무자와 아이디어 회의를 통해 문제가능성을 검토하여 국외문제 1개, 국내 판례문제 2개, 임상문제 2개를 선정하였다.

라. 선정된 문제에 대한 문제지도와 교육과정 지도를 그렸으며, 각 문제의 역할과 상황을 현재형으로 설정하였고, 시나리오 형태로 유인물을 통해 학생에게 제시하기로 하였다.

마. 작성된 문제를 전문가 집단에서 내용 타당도를 검증하여 최종 5개의 문제를 개발하였다.

바. 연구자가 개발한 PBL 문제 평가도구를 5개의 문제에 적용하여 설문조사 한 결과 문제 1의 평균점수는 3.93(SD=.45), 문제 2는 3.86(SD=.57), 문제 3은 3.82(SD=.53), 문제 4는 3.76(SD=.56), 문제 5는 3.75(SD=.56)로 나타났으며, 대상자의 학교별 평균 평가점수간에는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이와 같이 개발 및 평가된 5개의 문제를 실제 문제 중심학습에 적용하기 위해서는 후속작업으로 PBL 모듈 개발이 이루어져야 한다. 통합교육과정을 전제로 할 경우 PBL 적용에 제한이 있으므로 학생들이 소규모로 모이는 임상실습 집담회 등을 활용하여 본 교육 방법을 적용하는 것을 고려할 수 있다. 또한 최근 인권 교육 경향이 반성적 사고를 통한 비판적 사고 및 문제 해결능력의 향상에서 더 나아가 경험학습을 통한 태도 및 행동의 변화를 도모하고 있으므로, 38,39) 경험학습

38) 박성익, 이승미. 인권 교육프로그램의 효과검증 연구. 교육학연구 2000 ; 38(1) : 185-205.

39) 오인경. 경험학습이론과 웹기반 교육을 통합한 인권수업 모형. 기업교육연구 2005 ; 7(1) : 75-93.

이론을 적용한 환자권리 교육방법 개발에 대한 모색이 필요하다.

본 연구결과를 바탕으로 다음과 같이 제언하고자 한다.

1. 환자권리교육시 PBL 적용을 위한 모듈 개발을 제안한다.

2. 임상실습 집담회 등에 환자권리 PBL 교육방법의 적용을 제안한다.

3. 경험학습이론에 근거한 환자권리교육 프로그램의 개발을 제안한다. **ME**

색인어 : PBL, 환자권리교육

Problem Design and Evaluation for Nursing Students' Problem-Based Learning in the Protection of Patients' Rights

KIM Ki-Kyong *

This study designed and evaluated problems for nursing students's Problem-Based Learning (PBL) in the protection of patients' rights. The study involved a cross-sectional, descriptive survey with nonrandom, convenience sampling. The subjects, 113 senior students from two colleges of nursing, all agreed to participate in the study. Cho's (2003) Procedure for Problem Design was applied and a measuring instrument of problem evaluation consisting of 7 items and 5 scenarios was developed by the author. Data was analyzed using a mean, t-test with the SPSS program. The mean scores for motivation were high, and statistically significant differences were not found between the two groups of students evaluated. The results suggest that PBL modules should be developed and applied to clinical conferences for students in order to improve the application of PBL. In addition, patients' rights education through experiential learning should be implemented to change nursing students' attitudes and improve their protective behaviors.

◉ **Keywords:** PBL, Patients' Rights Education

* Dept. of Nursing, Wonju College of Medicine, Yonsei University, Korea